

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии"

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 13 – 17 сентября 2021 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИЗНАНИЕМ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ СДЕЛОК ДАРЕНИЯ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ МЕЖДУ ДОЛЖНИКОМ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ ЛИЦАМИ

Кому: граждане-должники, кредиторы, финансовые управляющие

При рассмотрении спора об исключении из конкурсной массы должника единственного пригодного для проживания помещения арбитражный суд должен исследовать доводы кредиторов о недобросовестности должника и злоупотреблении с его стороны правом в виде создания ситуации, когда дорогостоящий объект недвижимости получает статус единственного пригодного для проживания помещения.

Кредитор обратился с иском о признании недействительным договора дарения квартиры, заключенного между должником и его сыновьями. В удовлетворении требования отказано, поскольку жилой дом, в котором отсутствуют условия для проживания несовершеннолетних, включен финансовым управляющим в конкурсную массу, а спорная квартира является единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение. Судами не учтено то, что назначение исполнительского иммунитета в отношении жилых помещений состоит не в том, чтобы в любом случае сохранить за гражданином-должником право собственности на жилое помещение, а в том, чтобы не допустить нарушения конституционного права на жилище. Судам необходимо дать оценку поведению должника, при котором дорогостоящий объект недвижимости получил статус единственного пригодного для проживания помещения после возбуждения дела о банкротстве.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2021 N Ф04-4605/2021 по делу N А45-19107/2019)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАСПРЕДЕЛЕНИЕМ СУБСИДИЙ МЕСТНЫМ БЮДЖЕТАМ ИЗ ОБЛАСТНОГО БЮДЖЕТА

Кому: распорядители и получатели бюджетных средств для реализации мероприятий в сфере дорожного хозяйства, органы местного самоуправления, органы исполнительной власти субъектов РФ в сфере строительства, транспорта и дорожного хозяйства

Факт нарушения срока ввода реконструированной автомобильной дороги в эксплуатацию не является основанием для возврата субсидии (ее части), если доказано, что фактически строительство окончено в срок.

Орган исполнительной власти субъекта РФ потребовал от органа местного самоуправления вернуть часть бюджетных средств, выделенных на реализацию мероприятий по модернизации и развитию автомобильной дороги, ввиду ввода объекта в эксплуатацию с нарушением срока. В удовлетворении требования отказано, поскольку муниципалитет заключил муниципальный контракт в рамках финансового года, обозначенного соглашением, работы по строительству дороги выполнены в пределах нормативных сроков строительства с опережением сроков, указанных в проектной

документации, орган строительного контроля был незамедлительно уведомлен об окончании строительства объекта. Недостижение показателя ввода реконструированной дороги в эксплуатацию до конца названного года обусловлено длительностью процедуры согласования и изготовления технической документации, при этом муниципалитетом приняты все зависящие от него меры.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2021 N Ф04-5506/2021 по делу N А46-17115/2020)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С РЕШЕНИЕМ ЗАКАЗЧИКА ОБ ОДНОСТОРОННЕМ ОТКАЗЕ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРАКТА

Кому: заказчики и подрядчики по муниципальным контрактам на выполнение работ по перевозке пассажиров и багажа по регулируемым тарифам

Десятидневный срок вступления в законную силу решения заказчика об отказе от муниципального контракта исчисляется от даты получения подрядчиком соответствующего уведомления с использованием любого средства связи и доставки.

Заказчик в одностороннем порядке отказался от муниципального контракта на выполнение работ по перевозке пассажиров и багажа, поскольку подрядчик допустил срыв ряда рейсов. Антимонопольный орган отказался внести сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков, сославшись на неверное исчисление заказчиком срока вступления в законную силу решения об одностороннем отказе, повлекшее за собой сокращение гарантированного законом срока для устранения третьим лицом нарушений условий контракта. Заказчик обратился с заявлением о признании решения антимонопольного органа незаконным. Требование удовлетворено, поскольку для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки, заказчик обоснованно исчислил десятидневный срок вступления решения в законную силу от даты получения исполнителем уведомления по электронной почте.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2021 N Ф04-4884/2021 по делу N А70-1545/2021)